

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr. Fidelma Donlon

**Podnosilac:** specijalizovani branilac Hašima Tačija

**Datum:** 21. jul 2021.

**Jezik:** engleski

**Oznaka tajnosti:** javno

---

**Javna redigovana verzija**

**zahteva odbrane g. Tačija za razmatranje pritvora**

---

**Specijalizovani tužilac**

Džek Smit

**Zastupnik žrtava**

Sajmon Loz

**Branilac Hašima Tačija**

Gregori Kiho

**Branilac Kadrija Veseljija**

Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**

Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**

Venkatešvari Alagenda

## I. UVOD

1. Sudski pritvor optuženog pre izricanja osuđujuće presude kosi se sa njegovim pravom na slobodu.<sup>1</sup> Sledstveno tome, ta mera se mora smatrati izuzetkom a ne pravilom, i primeniti samo kada je to strogo potrebno.<sup>2</sup> U zakonskom režimu Specijalizovanih veća Kosova (SVK) navodi se pretpostavka u prilog odbrane optuženog sa slobode. Hapšenje i pritvor opravdani su samo kad su zadovoljeni kriterijumi navedeni u članu 41(6) Zakona Specijalizovanih veća.<sup>3</sup> Uslov da sudija za prethodni postupak svaka dva meseca<sup>4</sup> ispituje da li još uvek postoje razlozi za pritvor odražava vanrednu prirodu mere prepretnog pritvora, i brzinu kojom se mogu promeniti okolnosti na osnovu kojih je ranije bio opravdan.

2. Od odluke sudije za prethodni postupak od 22. januara 2021. da su uslovi za pritvor ispunjeni,<sup>5</sup> okolnosti u ovom postupku, kao i okolnosti g. Tačija bitno su se promenile. Nakon što je 5. novembra 2020. dobrovoljno dao ostavku na funkciju predsednika i predao se Specijalizovanim većima,<sup>6</sup> g. Tači se sada gotovo osam meseci nalazi u zatvoru. Prvobitna tvrdnja tužilaštva da će biti u mogućnosti da ispuni svoje obaveze obelodanjivanja kako bi suđenje moglo da počne na leto 2021,<sup>7</sup> pokazala se kao spektakularno netačan prikaz (ili loša procena), pri čemu izgleda da će zbog

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06/IA004/F00005, Zasebno saglasno mišljenje sudije Kai Ambosa, stav 3 (u daljem tekstu, zasebno mišljenje sudije Ambosa).

<sup>2</sup> MKS, *Prosecutor v. Ali Muhammad Ali Abd-Al-Rahman*, ICC-02/05-01/20-169, Second Order on Disclosure and Related Matters, 2. oktobar 2020, stav 10: "it is an established principle of international human rights law that the detention of a suspect prior to conviction is exceptional in nature and must be strictly limited to what is necessary"; *Vidi takođe* MKS, *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/08-321, Decision on Application for Interim Release, 16. decembar 2008, stav 31: "the fundamental principle that deprivation of liberty should be an exception and not a rule".

<sup>3</sup> Zakon br.05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon SVK).

<sup>4</sup> Zakon SVK, član 41(10).

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06/F00177, Odluka po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu, 22. januar 2021. (u daljem tekstu, prva odluka), stav 51.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06/F00065/Red, Izveštaj o hapšenju i dovođenju Hašima Tačija u pritvorski objekat, 8. novembar 2020, stavovi 3-7.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06/F00097, Izjašenje tužilaštva u vezi sa statusnom konferencijom od 18. novembra 2020, 23. novembar 2020. (u daljem tekstu, izjašnjenje tužilaštva), stav 14.

tempa tužiočevog obelodanjivanja suđenje biti odloženo do polovine 2022. Tokom tog osmomesječnog perioda, politička podrška i uticaj g. Tačija na Kosovu uglavnom su isparili, te se nakon izbora u februaru 2020. bivši predsednik našao u najslabijem položaju u svojoj političkoj karijeri. Uporedo s tim, sudija za prethodni postupak uspostavio je režim koji bi se mogao opisati kao najopsežniji režim zaštite svedoka koji je ikada uveden pred nekim kosovskim ili međunarodnim sudom. I najvažnije, od donošenja prve odluke, odbrana g. Tačija (u daljem tekstu: odbrana) primila je pismene garancije od dve države, [BRISANO] (u daljem tekstu: treće države), a jedna od njih je i zemlja-kontributor, omogućujući da se g. Tači privremeno pusti iz pritvora na teritoriju jedne od tih država.

3. U tim okolnostima, uslovi za dalji pritvor g. Tačija više nisu ispunjeni. Shodno tome, prema članu 41(10) Zakona, pravilima 56(4) i 57(2) Pravilnika Specijalizovanih veća,<sup>8</sup> i odlukama sudije za prethodni postupak o izmeni roka za podnošenje ovog izjašnjenja,<sup>9</sup> odbrana traži da sudija za prethodni postupak: (i) zatraži mišljenje vlada [BRISANO] o mogućnosti privremenog puštanja g. Tačija na njihovu teritoriju; i (ii) naloži da g. Tači bude privremeno pušten u jednu od ove dve treće države pod uslovima koje smatra odgovarajućim.

4. Ovaj podnesak se označava kao poverljiv prema pravilu 82(3) Pravilnika Specijalizovanih veća, s obzirom da se u njemu navode imena trećih država, koja trenutno ne treba javno obelodaniti. U dogledno vreme biće podneta redigovana verzija podneska.

---

<sup>8</sup> Pravilnik o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (usvojen 17. marta 2017, revidiran 29. maja 2017, izmenjen i dopunjen 29. i 30. aprila 2020.) (u daljem tekstu: Pravilnik SVK).

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-06/F00292, Odluka po zahtevu g. Tačija za produženje roka, 12. maj 2021, stav 8; KSC-BC-2020-06/F00327, Odluka po dodatnom zahtevu g. Tačija za produženje roka, 28. maj 2021, stav 11.

## II. MERODAVNO PRAVO

5. Prema članovima 41(6)(a) i (b) Zakona SVK, uslov za pritvor je postojanje osnovane sumnje da je optuženi izvršio krivično delo u nadležnosti Specijalizovanih veća i jasnih osnova da se veruje (i) da postoji opasnost od bekstva lica; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili da specifične okolnosti ukazuju na to da će ometati odvijanje krivičnog postupka ili, (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili učiniti krivično delo koje je zapretilo da će učiniti.

6. Nakon žalbe g. Tačija na prvu odluku,<sup>10</sup> panel Apelacionog suda je prihvatio stav odbrane da se pritvor ne može opravdati postojanjem eventualne mogućnosti da bi moglo doći do **nekog** rizika.<sup>11</sup> U stvari, rizik mora biti 'realan', a pravni standard je da mora biti manji od izvesnosti ali veći od puke mogućnosti.<sup>12</sup> Apelacioni panel potvrdio je da '[p]itanje koje se postavlja u članu 41(6)(b) Zakona glasi da li je tužilaštvo iznelo konkretnu argumentaciju, zasnovanu na dokazima koji ukazuju na realnu mogućnost da postoji (jedan ili više) rizika iz člana 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona.'<sup>13</sup>

## III. DISKUSIJA

7. Pravilo 57(2) nalaže da sudija za prethodni postupak razmatra odluku o pritvoru svaka dva meseca, ili kad god to zatraži optuženi ili tužilaštvo, odnosno *proprio motu* kada dođe do promene okolnosti. U tom smislu, uslov o "promeni okolnosti" proizlazi iz pravila Specijalizovanih veća da sudija za prethodni postupak odluku o

---

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06/IA004/F00005, Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu, 30. april 2021. (u daljem tekstu: odluka po žalbi).

<sup>11</sup> *Vidi, npr.* KSC-BC-2020-06/IA004/F00004, Replika odbrane g. Tačija na odgovor tužilaštva na žalbu odbrane g. Tačija na 'odluku po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu', 22. februar 2021, stav 49; odluka žalbenog veća, stavovi 21-24.

<sup>12</sup> *Vidi, npr.* KSC-BC-2020-06/IA004/F00001, Žalba odbrane Tačija na odluku po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu, sa javnim priložima 1 i 2, 3. februar 2021. (u daljem tekstu, žalba), stav 12 i pravni izvori na koje se tamo upućuje; odluka žalbenog veća, stav 22.

<sup>13</sup> Odluka žalbenog veća, stav 24.

promeni okolnosti razmatra *proprio motu*, a ne periodično.<sup>14</sup> No, bez obzira na to, ako bi sudija za prethodni postupak tražio takvu promenu, okolnosti pritvora g. Tačija su se od donošenja prve odluke bitno promenile.

#### A. NEPOTREBNO ODLAGANJE OD STRANE TUŽILAŠTVA

8. Pravilo 56(2) Pravilnika Specijalizovanih veća nalaže da se sudija za prethodni postupak postara da lice “ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja”. U slučaju da je za nepotrebno odlaganje odgovorno tužilaštvo, sudija za prethodni postupak “može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra odgovarajućim”. Za razliku od Međunarodnog krivičnog suda, gde do puštanja na slobodu može doći zbog “**neopravdanog** odlaganja od strane tužioca” nakon čega sud “**razmatra** mogućnost da se lice privremeno pusti na slobodu”,<sup>15</sup> pravilo 56(2) postavlja sudiji za prethodni postupak pozitivnu obavezu da se postara da pre početka suđenja lice iz bilo kog razloga ne provede nerazuman vremenski period u pritvoru.

9. Nerealne procene Specijalizovanog tužilaštva o spremnosti za suđenje u ovom predmetu verovatno su bile motivisane željom da se po svaku cenu izbegne aktiviranje pravila 56(2).<sup>16</sup> Specijalizovano tužilaštvo je 13. novembra 2020. prvo saopštilo da očekuje da će “do **31. maja 2021.** biti u mogućnosti da **podnese kompletne spiskove svedoka i dokaznih predloga**, i da će ispuniti povezane obaveze obelodanjivanja prema pravilu 102(1)(b)”. Takođe je navelo da očekuje da će “do **30. aprila 2021.** odbrani obelodaniti detaljne podatke o dokaznom materijalu koji joj je bitan, shodno članu 21(6)11 i **pravilu 102(3).**”<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> *Vidi, npr. SVK, Tužilac protiv. Mustafe*, KSC-BC-2020-05/F00068, Druga odluka o razmatranju pritvora, 25. januar 2021, stavovi 8-10.

<sup>15</sup> Statut MKS, član 60(4) (naglasak dodat).

<sup>16</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

<sup>17</sup> KSC-BC-2020-06/F00076, Izjašnjenje tužilaštva za potrebe prve statusne konferencije, 13. novembar 2020, stavovi 2, 15.

10. Na osnovu tih (očigledno nerealnih) procena, sudija za prethodni postupak je u svojoj Okvirnoj odluci o obelodanjivanju i povezanim pitanjima od 23. novembra 2020. odredio raspored obelodanjivanja. Posebno je naložio Specijalizovanom tužilaštvu da sav materijal prema **pravilu 102(1)(b)** Pravilnika obelodani do **ponedeljka, 31. maja 2021.** i da odbrani dostavi detaljno obaveštenje o dokazima prema **pravilu 102(3)** do **petka, 30. aprila 2021.**<sup>18</sup> Nakon toga, tužilaštvo je nekoliko puta tražilo produženje tih rokova i nekoliko puta revidiralo svoje procene o datumu početka suđenja.

11. Na drugoj statusnoj konferenciji 17. decembra 2020, tužilaštvo je saopštilo da očekuje da će biti u mogućnosti da podnese svoj **pretpretresni podnesak i povezane materijale početkom jula**, i da će suđenje početi u **septembru 2021.**<sup>19</sup> Tužilaštvo je to isto ponovilo na trećoj statusnoj konferenciji 8. februara 2021.<sup>20</sup>

12. Dana 22. marta 2021, tužilaštvo je ponovo modifikovalo tu procenu, izjavivši da očekuje da će svoj **materijal po članu 95(4)** (pretpretresni podnesak i spiskove svedoka i dokaznog materijala) podneti do druge nedelje **septembra 2021**, i da će suđenje početi u **decembru 2021.**<sup>21</sup> Zatim je zatražilo da se rok do kojeg odbrani treba da podnese detaljno obaveštenje o materijalu i dokazima, shodno **pravilu 102(3)**, pomeri na **25. juni 2021.**<sup>22</sup> Sudija za prethodni postupak je usmenim nalogom od 24. marta

---

<sup>18</sup> KSC-BC-2020-06/F00099, Okvirna odluka o obelodanjivanju dokaza i povezanim pitanjima, 23. novembar 2020. (u daljem tekstu, okvirna odluka), stavovi 99(e) i (f).

<sup>19</sup> KSC-BC-2020-06, Transkript statusne konferencije od 17. decembra 2020, str. 199.

<sup>20</sup> KSC-BC-2020-06/F00191, Izjašnjenje tužilaštva za potrebe treće statusne konferencije, 8. februar 2021, stavovi 14, 17.

<sup>21</sup> KSC-BC-2020-06/F00235, Izjašnjenje tužilaštva za potrebe četvrte statusne konferencije i zahtev za pomeranje rokova, 22. mart 2021. (u daljem tekstu, izjašnjenje tužilaštva za potrebe četvrte statusne konferencije), stav 7; KSC-BC-2020-06, Transkript statusne konferencije od 24. marta 2021. (u daljem tekstu, transkript četvrte statusne konferencije), str. 363.

<sup>22</sup> Izjašnjenje tužilaštva za potrebe četvrte statusne konferencije, stav 11.

2021. odobrio to produženje roka.<sup>23</sup> A onda je 18. maja 2021. tužilaštvo saopštilo da očekuje da će "biti u mogućnosti da **materijal prema pravilu 95(4) podnese do polovine oktobra 2021.**"<sup>24</sup>

13. Dana 18. juna 2021, Specijalizovano tužilaštvo je podnelo novi zahtev da se rok za podnošenje obaveštenja shodno **pravilu 102(3)** produži do **30. jula 2021.**<sup>25</sup> Dana 24. juna 2021, sudija za prethodni postupak je taj zahtev odobrio.<sup>26</sup> Osim toga, sudija za prethodni postupak je prethodno naložio tužilaštvu, uprkos njihovom protivljenju, da pored standardne klasifikacije, za svaki komplet materijala obelodanjenog prema pravilu 102(1)(b) Pravilnika primene klasifikaciju koja se odnosi samo na ovaj predmet, i rok tužilaštva za obelodanjivanje tog materijala do 31. maja 2021. produžio do **23. jula 2021.**<sup>27</sup> Svaki put kad tužilaštvo pomeri rokove za obelodanjivanje, nužno se odlaže datum početka suđenja i produžava vreme koje g. Tači provodi u pritvoru a da nije proglašen krivim.

14. Materijali čije se obelodanjivanje odlaže nisu sporedni niti od manjeg značaja; radi se o ključnim dokumentima za suđenje koji su neophodni za pripremu odbrane. Kašnjenje tih dokumenata ne može se pripisati odbrani, već je isključivo posledica internog načina rada tužilaštva. Prvobitne procene tužilaštva – da će suđenje početi u leto 2021. godine – ukazuju na to da su taj vremenski okvir smatrali razumnim i izvodljivim. Neverovatno je da je u martu 2021, kada je odbrana kazala da bi razuman

---

<sup>23</sup> Transkript četvrte statusne konferencije, četvrti usmeni nalog, str. 390.

<sup>24</sup> KSC-BC-2020-06/F00314, Izjašnjenje tužilaštva za potrebe pete statusne konferencije, 18. maj 2021, stav 10 (naglasak dodat). *Vidi takođe* KSC-BC-2020-06, transkript statusne konferencije od 19. maja 2021, str. 420-421 (u daljem tekstu, transkript pete statusne konferencije).

<sup>25</sup> KSC-BC-2020-06/F00356, Zahtev tužilaštva za produženje roka za dostavljanje obaveštenja prema pravilu 102(3), 18. juni 2021, stav 1.

<sup>26</sup> KSC-BC-2020-06/F00370, Odluka po zahtevu tužilaštva za produženje roka za dostavljanje obaveštenja prema pravilu 102(3), 24. juni 2021, stav 16.

<sup>27</sup> KSC-BC-2020-06/F00218, Odluka o klasifikaciji dokaza shodno pravilu 109(c) i povezanim pitanjima, 12. mart 2021, stavovi 9, 22.

rok za početak suđenja bio 18 meseci,<sup>28</sup> tužilaštvo insistiralo kako se “u više navrata energično izjašnjavalo protiv takvog odlaganja zato što to ne bi bilo u interesu ekspeditivnog vođenja postupka”.<sup>29</sup> Naravno, tužilaštvo je bilo u pravu kada je reklo da bi početak suđenja polovinom 2022. predstavljalo povredu prava g. Tačija. Međutim, čini se da je to sada neminovno.

15. Situaciju dodatno komplikuje i to što tužilaštvo nije uspelo da završi svoje istrage. Uprkos tome što je zahtevalo i nastojalo da se g. Tači drži u zatvoru skoro osam meseci, tužilaštvo tvrdi da je njihova istraga još u toku i da će se nastaviti još neko, neodređeno vreme.<sup>30</sup> Pored očiglednog raskoraka između kontinuirane istrage tužilaštva i prava g. Tačija “da bude obavešten detaljno i bez odlaganja na jeziku koji razume o prirodi i uzroku optužbi protiv njega”,<sup>31</sup> nemoguće je ne primetiti da ovakva praksa može dovesti samo do još većeg odlaganja, bilo zbog neprekidnog menjanja teza tužilaštva zbog čega će odbrana onda imati pravo da ponovo vrši istrage, bilo zbog odloženog obelodanjivanja optužujućeg materijala što će takođe produžiti postupak pripreme odbrane za suđenje.<sup>32</sup>

16. Realni ishod kontinuirane istrage specijalizovanog tužilaštva i neuspešnih pokušaja da ispune svoje obaveze obelodanjivanja biće verovatno odlaganje početka suđenja za još godinu dana i još nerazumnije produžavanje sudskog pritvora g. Tačija. To neprimereno odlaganje je izazvalo specijalizovano tužilaštvo, zbog čega je potrebno optuženog privremeno pustiti na slobodu shodno pravilu 56(2) Pravilnika Specijalizovanih veća.

---

<sup>28</sup> KSC-BC-2020-06/F00217, Podnesak kojim se osporava nadležnost zbog kršenja osnovnih prava zacrtanih Ustavom, 12. mart 2021, stavovi 21-22.

<sup>29</sup> KSC-BC-2020-06/F00260, Odgovor tužilaštva na preliminarne podneske o statusu Specijalizovanih veća Kosova i navodima o povredi prava, 23. april 2021, stav 41.

<sup>30</sup> Transkript pete statusne konferencije, str. 421, redovi 14-23.

<sup>31</sup> Zakon SVK, član 21(4)(a); ESLJP, član 6(3)(a).

<sup>32</sup> *Vidi, npr.* MKS, *Prosecutor v. Ruto & Sang*, ICC-01/09-01/11-859, Decision on the "Prosecution's Request to Amend the Updated Document Containing the Charges Pursuant to Article 61(9) of the Statute", 16. avgust 2013, stavovi 41-42; MPGPP, član 14(3)(c).



## B. PROMENE U POGLEDU "UTICAJA I MOĆI" G. TAČIJA

17. Navodni uticaj i moć g. Tačija nad širokom mrežom lojalnih pristalica bili su ključna teza u prvoj odluci. Sudija za prethodni postupak razmotrio je "uticaj i moć g. Tačija" prilikom procene kako opasnosti od bekstva,<sup>33</sup> tako i opasnosti od ometanja postupka.<sup>34</sup> Konkretno, sudija za prethodni postupak konstatovao je da se položaj g. Tačija kao jednog od osnivača OVK, vrhovnog komandanta OVK i donedavno premijera, a potom i predsednika Kosova, "ne može ignorisati" prilikom procene rizika da li bi "lica koja ga podržavaju" bila "voljna da mu omoguće pristup resursima i/ili mu pomognu da pobjegne",<sup>35</sup> i "eventualno aktivirala široku mrežu pristalica radi uticanja na svedoke ili ometanja toka sudskog postupka".<sup>36</sup> Slično tome, "uticajni položaji g. Tačija u daljoj i bližoj prošlosti" smatrani su "važnim faktorom" u proceni opasnosti od ometanja toka sudskog postupka.<sup>37</sup> Apelacioni panel konstatovao je da je pretpretresni panel razumno postupio kada je uzeo u obzir uticaj g. Tačija na bivše potčinjene.<sup>38</sup>

18. Sadašnje političke prilike na Kosovu više se ne mogu smatrati odrazom navodnog uticaja i moći g. Tačija. Od ostavke g. Tačija u novembru 2020, političke prilike na Kosovu su se promenile. Na izborima na Kosovu u februaru 2021. (na kojima je zabeležen rekordan broj glasača)<sup>39</sup> g. Tačijev dugogodišnji politički protivnik

---

<sup>33</sup> Prva odluka, stav 31.

<sup>34</sup> Prva odluka, stavovi 38, 57.

<sup>35</sup> Prva odluka, stav 31.

<sup>36</sup> Prva odluka, stav 38.

<sup>37</sup> Prva odluka, stav 38.

<sup>38</sup> Odluka žalbenog veća, stav 50: Bilo je razumno da sudija za prethodni postupak smatra da g. Tači, "koji je do svoje nedavne ostavke bio predsednik Kosova, nesumnjivo i dalje ima određeni stepen uticaja nad svojim bivšim potčinjenima, uprkos njegovoj nedavnoj ostavci".

<sup>39</sup> Centralna izborna komisija Kosova, 'Rezultatet Përfundimtare Nga Qnr - Statistikat e Përgjithshme', 2021, pogledati link: <https://www.kqz-ks.org/wp-content/uploads/2021/03/1.Statistikat-e-pergjithshme-1.pdf>.

osvojio je 50,28% glasova i 58 mesta u skupštini.<sup>40</sup> Bivša stranka g. Tačija osvojila je 17,009% glasova i 19 mesta u skupštini.<sup>41</sup> Budući da više čak ne spada ni u opoziciju na čiju bi se snagu moglo računati, ova razlika u glasovima je bivšu političku stranku g. Tačija potisnula na margine i na najočigledniji mogući način pokazala da on više ne uživa uticaj, popularnost ili podršku na osnovu kojih je sudija za prethodni postupak ocenio da postoji opasnost od bekstva i opstrukcije.

19. Članovi tobožnje "široke mreže" pristalica i bivših potčinjenih koji se pominju u Prvoj odluci,<sup>42</sup> očigledno su se prilagodili političkim kretanjima. Isto bi se moglo kazati i za tobožnju "široku mrežu" koja bi eventualno preduzela radnje "koje imaju za cilj ometanje toka istrage tužilaštva i toka krivičnog postupka",<sup>43</sup> ili "da mu pomognu u bekstvu".<sup>44</sup>

20. Nova vlada, predvođena premijerom i predsednikom koji su svoje političke karijere izgradili kao opozicija g. Tačija,<sup>45</sup> iz političkih i institucionalnih tela sistematski uklanja funkcionere postavljene na dužnost dok je g. Tači bio na položaju. U decembru 2020, smenjen je načelnik Obaveštajne agencije Kosova,<sup>46</sup> a zatim u martu 2021. i generalni sekretar Kabineta predsednika.<sup>47</sup> U maju 2021, ministar pravde

---

<sup>40</sup> Centralna izborna komisija Kosova, 'Rezultatet Përfundimtare Nga Qnr - Rezultatet e Kandidatëve (Lista Prfundimtare e Kandidatëve)', 2021, pogledati link: <https://www.kqz-ks.org/wp-content/uploads/2021/03/3.Ndarja-e-uleseve-ne-Kuvend-Subjektet-dhe-kandidatet-e-zgjedhur-1.pdf>.

<sup>41</sup> *Ibid.*

<sup>42</sup> Prva odluka, stav 38.

<sup>43</sup> Prva odluka, stav 38.

<sup>44</sup> Prva odluka, stav 31.

<sup>45</sup> Vidi, objava g. Albina Kurtija na Facebook-u od 9. januara 2019, pogledati link:

<https://www.facebook.com/albini2017/posts/531852760647946>. Vidi takođe *Ekonomia Online*, 'Kurti çon në Prokurori marrëveshjen Taçi-NATO për mosfutjen e FSK-së në veri', 20. maj 2021, pogledati link: <https://ekonomiaonline.com/politike/kurti-con-ne-prokurori-marrevshjen-thaci-nato-per-mosfutjen-e-fsk-se-ne-veri/>.

<sup>46</sup> *Balkan Insight*, 'Kosovo Fires Intelligence Chief Over 'Raid on President's Safe'', 18. decembar 2020, pogledati link: <https://balkaninsight.com/2020/12/18/kosovo-fires-intelligence-chief-over-raid-on-presidents-safe/>.

<sup>47</sup> *Insajderi*, 'Shkarkohet Sekretari I Presidencës Së Kosovës', pogledati link: <https://insajderi.com/shkarkohetsekretariipresidences-se-kosoves/>.

suspendovao je generalnog direktora Kazneno-popravne službe Kosova,<sup>48</sup> Ministar spoljnih poslova smenio je sa dužnosti dvanaest ambasadora Kosova širom sveta koji su bili imenovani po političkoj liniji,<sup>49</sup> a Skupština Kosova otpustila je članove Agencije za privatizaciju Kosova odgovorne za vođenje i privatizaciju preduzeća u društvenom vlasništvu. U junu 2021, Komisija za medije Skupštine Kosova dala je preporuku za smenjivanje Upravnog odbora Radio televizije Kosova, jedine javne radio televizije u zemlji,<sup>50</sup> a zatim je predsednik otpustio sudiju Vrhovnog suda koji je bio na čelu Centralne izborne komisije.<sup>51</sup> Ovo su samo neki primeri masovne čistke zvaničnika koji su bili postavljeni na dužnost za vreme mandata g. Tačija.

21. U takvim okolnostima, i dalje smatrati da g. Tači navodno ima "uticaj i moć", bez aktuelnih dokaza o tom tobožnjem uticaju i moći, značilo bi da se na političku popularnost gleda kao na nešto statično. Takav pristup očigledno nije razuman i ne odražava stvarnost na Kosovu. Nakon što je izgubio politički oslonac, i nakon što su mu zamrznuta sva sredstva,<sup>52</sup> insistiranjem da g. Tači još uvek uživa večnu lojalnost tobožnjih "širokih mreža" ispada da se tu radi o nekoj vrsti kulta ličnosti, što je prevaziđeno i nije u skladu sa sposobnošću savremenog Kosova da slodobno i na demokratski način donosi političke odluke. Samo zato što je optuženi nekada uživao političku podršku, uticaj ili lojalnost, ne može se smatrati da će to tako uvek biti, naročito kada rezultati izbora, koji odražavaju volju stanovništva, pokažu suprotno i

---

<sup>48</sup> Kosova Press, 'Pezullohet nga detyra Nehat Taçi', maj 2021, pogledati link: <https://kosovapress.com/pezullohet-nga-detyra-nehat-thaci/>.

<sup>49</sup> Koha, 'Ambasadorët e emëruar politikisht të shkarkuar sot [egat]', 19. maj 2021, pogledati link: <https://www.koha.net/arberi/271737/shkarkohen-te-gjithe-ambasadoret-e-emeluar-politikisht/>.

<sup>50</sup> Koha, 'Rekomandimi për shkarkimin e Bordit të RTK-së shkon në Kuvend', 22. juni 2021, pogledati link: <https://www.koha.net/arberi/276784/pdk-ja-dhe-ldk-ja-kunder-shkarkimit-te-bordit-te-rtk-se/>.

<sup>51</sup> DW, 'Kosovë: Shkarkohet kryetarja e KQZ-së Valdete Daka', 14. Juni 2021, pogledati link: <https://www.dw.com/sq/kosov%C3%AB-shkarkohet-kryetarja-e-kqz-s%C3%AB-valdete-daka/a-57892318>.

<sup>52</sup> KSC-BC-2020-06/F00036/COR/CONF/RED1, Poverljiva redigovana verzija ispravljene verzije naloga za identifikovanje, pronalaženje i/ili zamrzavanje [REDIGOVANO] sredstava Hašima Tačija, 2. novembar 2020, stavovi 13 i 18; KSC-BC-2020-06/F00036/COR/CONF/RED2, Poverljiva redigovana verzija ispravljene verzije naloga za identifikovanje, pronalaženje i/ili zamrzavanje [REDIGOVANO] sredstava Hašima Tačija, 2. novembar 2020, stavovi 13 and 18.

kada su oni koji su ga podržavali sistematski uklanjani iz političkog i institucionalnog života.

22. No, čak i kada bi sudija za prethodni postupak smatrao da g. Tači i dalje uživa određeni stepen ranijeg "uticaja i moći", to je u potpunosti rešeno garancijama trećih država, o čemu će biti reči u nastavku, koje otklonjaju svaku realnu opasnost od opstrukcije ili bekstva.

### C. REŽIM ZAŠTITNIH MERA

23. Odbrana g. Tačija se dosledno protivila obimu i prirodi zaštitnih mera traženih u ovom predmetu.<sup>53</sup> Kako sada stvari stoje, režim zaštite svedoka obuhvata sledeće:

- Odloženo obelodanjivanje identiteta **8** svedoka dok tužilaštvo ne podnese spiskove svedoka i dokaznih predloga, za šta još uvek nije određen rok;
- Odloženo obelodanjivanje identiteta **60** svedoka do 30 dana pre početka suđenja;
- Odloženo obelodanjivanje identiteta **17** svedoka do 30 dana pre njihovog svedočenja;
- Odloženo obelodanjivanje identiteta **4** svedoka dok se odbrani ne obelodani identitet ili W04390 ili W04391;
- Neobelodanjivanje identiteta **1** svedoka g. Tačiju, već samo odbrani i to tek 30 dana pre nego što bude svedočio;

---

<sup>53</sup> KSC-BC-2020-06/F00129, Odgovor odbrane g. Tačija na zahtev za zaštitne mere, KSC-BC-2020-06/F00094, od 19. novembra 2020. sa poverljivim prilogom 13, 8. decembar 2020; KSC-BC-2020-06/F00156, Zahtev odbrane u ime g. Tačija za odobrenje ulaganja žalbe na poverljivu redigovanu verziju ispravljene verzije prve odluke po zahtevu specijalizovanog tužioca za zaštitne mere, 21. decembar 2020; KSC-BC-2020-06/F00184, Odgovor odbrane g. Tačija na poverljivu redigovanu verziju ponovljenog zahteva za zaštitne mere, 1. februar 2021; KSC-BC-2020-06/F00204, Odgovor odbrane g. Tačija na poverljivu redigovanu verziju trećeg zahteva za zaštitne mere, 22. februar 2021; KSC-BC-2020-06/F00254, Odgovor odbrane g. Tačija na poverljivu redigovanu verziju petog zahteva za zaštitne mere, KSC-BC-2020-06/F00242 od 6. aprila 2021, 19. april 2021; KSC-BC-2020-06/F00363, Odgovor odbrane g. Tačija na sedmi zahtev za zaštitne mere, 21. juni 2021.

- Identitet 2 svedoka neće se uopšte obelodaniti odbrani, oni će ostati anonimni; i
- 17 svedoka će imati zaštitne mere samo u sudnici (s napomenom da će i svi gore navedeni svedoci takođe imati zaštitne mere u sudnici).

24. Sve u svemu, sudija za prethodni postupak odobrio je odloženo obelodanjivanje identiteta 90 svedoka i potpunu anonimnost za 2 svedoka, što je gotovo polovina od 200 svedoka koje tužilaštvo namerava da izvede. U Sedmom zahtevu za zaštitne mere, koji još nije rešen, tužilaštvo je tražilo odloženo obelodanjivanje identiteta za 14 dodatnih svedoka.<sup>54</sup> Kao takav, režim zaštitnih mera u ovom postupku je izrazito opsežan i izlazi iz okvira zaštitnih režima na snazi na Kosovu ili pred međunarodnim sudovima.

25. Režim zaštitnih mera neminovno utiče na sposobnost g. Tačija da pripremi svoju odbranu. U okvirnoj odluci uvažava se činjenica da je u postupku izgradnje režima zaštite svedoka bitna ravnoteža; drugim rečima ravnoteža između prava optuženog da zna koje su optužbe protiv njega, s jedne strane, i zaštite svedoka i drugih lica koja su izložena opasnosti, s druge.<sup>55</sup> Bez obzira na to da li je ta ravnoteža na ispravan način uspostavljena u ovom predmetu, ne može se poreći da je sudija za prethodni postupak bio voljan da ograniči mogućnost g. Tačija da pripremi svoju odbranu, u uverenju da će te mere **zaista umanjiti opasnost po svedoke koji učestvuju u postupku**. Da nije tako, povreda prava g. Tačija nikako ne bi bila odobrena.

26. Shodno tome, ta umanjena opasnost takođe bi na neki način morala biti u vezi sa mogućnošću g. Tačija da ometa postupak. Mada odbrana ostaje dosledna u svom stavu – da g. Tači niti je ometao niti bi ikada pokušao da ometa postupak – mora se

---

<sup>54</sup> KSC-BC-2020-06/F00339/CONF/RED, Poverljiva redigovana verzija sedmog zahteva za zaštitne mere, KSC-BC-2020-06/F00339, od 4. juna 2021, 10. juni 2021, stav 1(c)(d)(e).

<sup>55</sup> Okvirna odluka, stav 46.

pretpostaviti da sveobuhvatni i dalekosežni režim zaštitnih mera dodatno umanjuje tu opasnost, što znači da ne postoji dovoljno realna mogućnost uticanja na te svedoke. Određivanje zaštitnih mera "izričito služi kao sigurnosni mehanizam za relevantne kategorije svedoka" pa je, prema tome, relevantan faktor prilikom odlučivanja da li bi optuženog trebalo privremeno pustiti na slobodu.<sup>56</sup>

27. Što se tiče svedoka koji nisu obuhvaćeni režimom zaštitnih mera, njima nisu odobrene zaštitne mere zato što se u njihovom slučaju nije pokazalo da su izloženi ikakvom objektivnom riziku, što dodatno smanjuje potrebu da se g. Tači zadržava u sudskom pritvoru.

#### D. PRIVREMENO PUŠTANJE NA SLOBODU JE U SKLADU SA PRAVIMA OPTUŽENOG

28. Polazna je pretpostavka da je G. Tači nevin. Iako ta pretpostavka nije "odlučujući faktor prilikom odlučivanja da li lice treba privremeno pustiti na slobodu",<sup>57</sup> Evropski sud za ljudska prava ("ESLJP") priznaje da su sudije dužne da utvrde da li postoji "neki istinski javni interes koji bi, bez obzira na pretpostavku nevinosti, prevagnuo nad pravilom poštovanja lične slobode".<sup>58</sup> Sud je stao na stanovište da u tom kontekstu pretpostavka nevinosti u suštini "nalaže" privremeno puštanje na slobodu nakon što se dalji pritvor optuženog "više ne može smatrati razumnim merom".<sup>59</sup> Pretpostavka nevinosti g. Tačija takođe je relevantna u kontekstu tvrdnji da bi aktuelno obelodanjivanje dela po dela materijala dodatno pojačalo njegovu pobudu za bekstvom, što otkriva da je Specijalizovano tužilaštvo unapred donelo sud o

---

<sup>56</sup> SSSL, *Prosecutor v. Sesay*, SCSL-04-15-PT, Decision on Application of Issa Sesay for Provisional Release, 31. mart 2004, stav 54.

<sup>57</sup> MKSJ, *Tužilac protiv Milutinovića i ostalih.*, IT-05-87-AR65.2, Odluka po interlokutornoj žalbi na odbijanje zahteva za privremeno puštanje na slobodu za vreme zimske sudske pauze, Decision on Interlocutory Appeal of Denial of Provisional Release during the Winter Recess, 14. decembar 2006, stav 12.

<sup>58</sup> ESLJP, *Zohlandt v. The Netherlands*, 69491/16, četvrti odeljak, presuda, 9. februar 2021, stav 51; ESLJP, *Buzadji v. The Republic of Moldova*, 23755/07, Veliko veće, presuda, 5. juli 2016, stav 90 (u daljem tekstu, presuda u predmetu *Buzadji*).

<sup>59</sup> Presuda u predmetu *Buzadji*, stav 89.

dokaznom materijalu na način koji nije u skladu sa tom pretpostavkom, koja bi morala biti okosnica ovog sudskog postupka.

29. Drugi ključni faktor za pravično suđenje g. Tačija jeste pravo na adekvatno vreme i sredstva za pripremu odbrane.<sup>60</sup> U Opštem komentaru 13, "Jednakost pred sudom i pravično i javno suđenje", stoji da "sredstva" u ovom kontekstu "moraju uključivati pristup dokumentima i drugim dokazima koji su optuženom potrebni za pripremu odbrane, kao i mogućnost da bude u kontaktu i komunicira sa pravnim zastupnikom."<sup>61</sup>

30. Sadašnji uslovi pritvora ne dopuštaju g. Tačiju da u potpunosti ostvari to pravo. I dalje postoje restrikcije na putovanja u Holandiju i iz Holandije zbog pandemije kovida-19, što g. Tačiju ograničava pristup braniocu. On trenutno ima dozvolu da se sastane istovremeno sa dve osobe.<sup>62</sup> U slučaju g. Tačija, jedna od njih mora biti prevodilac, što znači da "interakcija i komuniciranje" tima i timski razgovori nisu mogući. Sastanci sa pravnim zastupnicima odvijaju se kroz pleksiglas, pa se dokumenti ne mogu ni pokazati ni razmeniti, čime se g. Tačiju ograničava mogućnost da daje uputstva i na svrsishodan način razgovara o dokaznom materijalu. U pokušaju da se zaobiđu te prepreke, odbrani je omogućeno da prevodilac radi preko telefona. To nije uspelo jer je zvuk bio loš. Iako je predviđeno da se ova ograničenja izmene u julu 2021, promenljiva priroda pandemije kovida-19 znači da nema nikakvih garancija da će ublažavanje mera ostati na snazi. Čak i ako se zanemare poteškoće izazvane kovidom-19, ne može se ozbiljno tvrditi da u ovako obimnom predmetu kao što je

---

<sup>60</sup> Zakon SVK, član 21(4)(c); MPGPP, član 14(3)(b); ESLJP, član 6(3)(b).

<sup>61</sup> OHCHR, Opšti komentar br.13: Equality before the courts and the right to a fair and public hearing by an independent court established by law, 13. april 1984, stav 9.

<sup>62</sup> KSC-BC-2020-06/F00063, Izjašnjenje sekretara prema pravilu 23(2) o merama za ublažavanje rizika od kovida-19, 8. novembar 2020, stav 23; KSC-BC-2020-06/F00353, Ažurirano izjašnjenje sekretara prema pravilu 23(2) o merama za ublažavanje rizika od kovida, 16. juni 2021, stavovi 13-15.

ovaj, kada optuženi rizikuje da toliko mnogo izgubi, otežan kontakt tima sa optuženim odbranu drastično ne onemogućava da se valjano pripremi.

31. Privremeno puštanje g. Tačija na slobodu uklonilo bi te prepreke i pružilo g. Tačiju odgovarajuću priliku da “kontaktira i komunicira sa svojim braniocem” kako nalaže njegovo pravo na adekvatno vreme i sredstva za pripremu odbrane, i omogućilo bi da se u potpunosti ispoštuje pretpostavka o nevinosti.

#### E. GARANCIJE TREĆE DRŽAVE

32. Ustavni sud smatra da prilikom odlučivanja da li neko lice treba držati u pritvoru panel mora razmotriti blaže mere kako bi u potpunosti ispoštovao ustavne standarde.<sup>63</sup> Privremeno puštanje na slobodu u treću državu (uz odgovarajuće uslove), umesto pritvora u Hagu, upravo je jedna od tih blažih mera.

33. Zakonski režim Specijalizovanih veća takođe predviđa privremeno puštanje optuženog na slobodu u neku treću državu. Član 41(11) predviđa da lice, ako se privremeno pusti na slobodu, može biti prevezeno i privremeno pušteno na slobodu u nekoj drugoj državi koja pristane da ga primi. Pravilo 56(4) navodi uslove za takvo privremeno puštanje na slobodu, uključujući da treća država mora da pristane da optuženi bude privremeno pušten u toj državi, i da panel treba da sasluša argumentaciju treće države u kojoj optuženi želi da bude privremeno pušten na slobodu. Član 41(12) zatim navodi da se pored sudskog pritvora, mogu naložiti i razne druge mere kojima se garantuje prisustvo optuženog, sprečava ponovno izvršenje krivičnog dela ili obezbeđuje uspešan završetak krivičnog postupka, uključujući: kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napuštati prebivalište, i dolazak u policijsku stanicu ili na neko drugo mesto.

---

<sup>63</sup> KSC-CC-PR-2020-09/F00006, Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna u Pravilniku o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020, 26. maj 2020, stav 70.



34. Većina sudija Apelacionog panela odbacila je žalbene osnove odbrane koje se odnose na opasnost da g. Tači opstruira tok sudskog postupka i tvrdnje o pogrešnoj oceni predloženih uslova za njegovo puštanje na slobodu.<sup>64</sup> Konkretno, većina sudija je konstatovala da je predlog o kućnom pritvoru i nadzorom komunikacija u trećoj državi suviše neodređen i uopšten, pa zbog toga što nije bio dovoljno detaljan nije bilo nerazumno da sudija za prethodni postupak smatra da je u predlogu neadekvatno razmotren rizik od opstrukcije.<sup>65</sup> Časni sudija Ambos složio se da je predlog odbrane o opciji treće države suviše neodređen, ali je rekao da bi ponuda od treće države, 'konkretna i praćena garancijama, uključujući garancije te treće države, mogla dovesti do pomaka u prilog uslovnog puštanja na slobodu, pa bi je sudija za prethodni postupak ili nadležni panel morali ozbiljno razmotriti.'<sup>66</sup>

35. Dana 5. maja 2021, odbrana je dobila pismene garancije Vlade [BRISANO] za privremeno puštanje na slobodu g. Tačija na njenu teritoriju.<sup>67</sup> Dana 14. juna 2021, odbrana je dobila pismene garancije Vlade [BRISANO], od 3. juna 2021, za privremeno puštanje na slobodu g. Tačija na njenu teritoriju.<sup>68</sup> I jedna i druga treća država garantuju da će u potpunosti sarađivati kako bi obezbedili povratak g. Tačija kad god to Specijalizovana veća budu zahtevala.

36. Te garancije trećih država, evidentno, eliminišu bilo kakav rizik da će g. Tači "ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počiniti krivično delo [koje je] zapretio da će počiniti." Dalje, ovim pismenim uverenjima treće države u suštini garantuju da će g. Tačija uhapsiti ako to bude potrebno da bi obezbedile da se pojavi pred sudom. Verovatnoća da država tako i postupi mora se oceniti razmatranjem svih

---

<sup>64</sup> Odluka žalbenog veća, stavovi 77 i 89-90.

<sup>65</sup> Odluka žalbenog veća, stav 89.

<sup>66</sup> Zasebno mišljenje sudije Ambosa, stav 5(ii).

<sup>67</sup> Poverljivi prilog A.

<sup>68</sup> Poverljivi prilog B.

mogućih činilaca, uzimajući pritom u obzir i opšti stepen saradnje date države sa sudom.<sup>69</sup> U MKSJ-u, ako je optuženi ranije bio na visokom položaju **u državi koja nudi garancije**, pretresno veće je imalo pravo da razmotri da li postoje dokazi koji navode na zaključak da optuženi “samim tim što je ranije bio na visokom položaju, možda ima informacije koje bi državu koja nudi garancije za optuženog demotivisale da izvrši garancije”.<sup>70</sup> U ovom slučaju, g. Tači nudi garancije trećih država, a ne Kosovo. Nema naznaka da su vlade država o kojima je reč na bilo koji način demotivisane u izvršenju ponuđenih garancija. Te garancije, dakle, na adekvatan način smanjuju opasnost od bekstva.

37. Garancije trećih država takođe na adekvatan način umanjuju opasnost da će g. Tači ometati sudski postupak Specijalizovanih veća ili da će se baviti ili doprinostiti krivičnim radnjama. Na primer, u pismenim garancijama vlade [BRISANO] detaljno se navodi sposobnost vlade da “nadzire i sprovodi” spisak sveobuhvatnih mera, koji se uvek može proširiti, uključujući zabranu bavljenja javnim ili političkim delatnostima, ograničavanje i/ili nadzor i praćenje svih kontakata, komunikacija (telekomunikacija i interneta), kao i fizičkog kretanja.<sup>71</sup> Na taj način, ove garancije vlade [BRISANO] predstavljaju okvir za nadzor komunikacija koji bi se lako mogao uporediti sa onim u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, i smatraju se dovoljnim za efikasno ograničavanje i nadzor komunikacija g. Tačija.

38. Isto tako, pismene garancije vlade [BRISANO], države-kontributora ovom sudu, konkretno pominju “rizik bekstva i rizik uticanja na svedoke” pre nego što formalno prihvate da prime g. Tačija, i obavezuju se da Specijalizovanim većima pomognu u sprovođenju njihovog mandata koliko god je to moguće u skladu sa [BRISANO]

---

<sup>69</sup> MKSJ, *Tužilac protiv Milutinovića i ostalih*, IT-99-37-PT, Decision on Second Application for Provisional Release, 14. april 2005, stav 20.

<sup>70</sup> MKSJ, *Tužilac protiv Stanišića*, IT-04-79-AR65.1, Decision on Prosecution’s Interlocutory Appeal of Mićo Stanišić’s Provisional Release, 17. oktobar 2005, stav 19.

<sup>71</sup> Poverljivi prilog A.

zakonom.<sup>72</sup> U takvim okolnostima, može se smatrati da je dovoljno smanjena opasnost da će g. Tači ometati sudski postupak Specijalizovanih veća ili izvršiti ili doprinosti krivičnim delima.

39. Ove državne garancije dodatno su ojačane obavezivanjem g. Tačija da će poštovati sve uslove koje bi eventualno postavio sudija za prethodni postupak.

#### IV. ZAKLJUČAK

40. Od prve odluke sudije za prethodni postupak, apelacioni panel rastumačio je da opasnosti od bekstva i opstrukcije koje se navode u prilog daljeg pritvora optuženog moraju biti "stvarne", i više od puke mogućnosti.<sup>73</sup> Stalno pozivanje na položaj g. Tačija kao osnivačkog člana OVK ili bivšeg vrhovnog komandanta OVK, i kako to može pokrenuti široke mreže tajnih pristalica koje bi bile voljne da prekrše zakon i izvrše krivična dela da bi g. Tačiju pomogle u bekstvu ili vršenju opstrukcija, prevaziđeno je i nije utemeljeno na dokazima upravo zato što je u ogromnom raskoraku sa stvarnim stanjem na terenu. Da su te "široke mreže" još uvek aktivne, to bi se odrazilo na glasanju na izborima u februaru 2021. Opadanje uticaja i statusa g. Tačija mora se razmotriti zajedno sa opsežnim režimom zaštite svedoka koji je sada na snazi. Da bi se opravdalo zadiranje u pravo g. Tačija da zna koje su optužbe protiv njega, taj režim mora biti efikasan u ublažavanju rizika od opstrukcije.

41. Pritvor pre početka suđenja ne može trajati neograničeno u situaciji kada se zbog nesposobnosti tužilaštva da ispuni rokove za obelodanjivanje početak suđenja pomera najmanje za godinu dana u odnosu na njihovu prvobitnu procenu, naročito kada je samo tužilaštvo ranije okarakterisalo taj novi verovatni rok kao zadiranje u pravo g. Tačija na ekspeditivno suđenje.

---

<sup>72</sup> Poverljivi prilog B.

<sup>73</sup> *Vidi, npr.* žalba, stav 12 i citirane pravne izvore; odluka žalbenog veća, stav 22.

42. Čak i kada se ne bi uvažile te izmenjene okolnosti, ponude od trećih država, sa pismenim garancijama, idu u prilog odluci o privremenom puštanju na slobodu.<sup>74</sup> Tim garancijama rešava se pitanje opasnosti od bekstva i opstrukcije, što znači da više nisu ispunjeni uslovi da se g. Tači i dalje drži u pritvoru. Shodno tome, odbrana zahteva da sudija za prethodni postupak:

**ZATRAŽI** mišljenje vlade [BRISANO] i vlade [BRISANO] o privremenom puštanju g. Tačija na slobodu na teritoriju jedne od tih država; i

**NALOŽI** da se g. Tači privremeno pusti na slobodu u jednu od tih trećih država pod uslovima koji se smatraju prikladnim.

**Broj reči: 5.866**

S poštovanjem,

/potpis na originalu/

**Gregori W. Kiho**

**branilac Hašima Tačija**

sreda, 21. jul 2021.

u Tampi, Sjedinjene Države

---

<sup>74</sup> Zasebno mišljenje sudije Ambosa, stav 5(ii).